**Advies Landelijk Opleidingsprofiel ‘Ad Educatief professional beroepsonderwijs’ (Ad EPB)**

**April 2020**

**Werkgroep bestaande uit;**

* Adriaan Oosterloo – Christelijke Hogeschool Ede
* Paulien Oosterhuis – Hogeschool voor de Kunsten Utrecht
* Sandy Blankenzee – Hogeschool van Amsterdam
* Mariëtte Muris – Hogeschool Rotterdam
* Tanja Komen – Hogeschool Utrecht

Bovenstaande werkgroep heeft het profiel bestudeerd aan de hand van de criteria vermeld in ‘handreiking beoordelingsformulier Ad opleidingsprofielen’ van het Overlegplatform Associate degrees.

In dit document treft u het advies van de werkgroep aan. Per criterium wordt aangegeven of het al dan niet aanwijsbaar wordt gehanteerd in het profiel, en wordt feedback gegeven op welke manier het profiel conform de handreiking aangescherpt kan worden.

Vooraf: veel onderdelen zijn niet beschreven of te beknopt om een oordeel te kunnen geven. Het is de werkgroep niet duidelijk of dit document als landelijk profiel kan gaan dienen, onder andere omdat een aantal opleidingen in het land niet betrokken is geweest.

**Naam van de Ad-opleiding;**

* *Contactpersoon LAdO (naam, email);*

Is niet aanwezig.

* *Datum vaststelling landelijk opleidingsprofiel;*

Er staat geen datum in het document en het profiel is nog niet vastgesteld.

* *Beoogde ingangsdatum;*

Is niet aanwezig.

* *Sector of sectoren waarin het profiel valt.*

De sector is niet expliciet genoemd. Dit punt verdient verduidelijking. Een Ad’er Educatief professional beroepsonderwijs ontwikkelt een dubbele professionaliteit (zie ook de vakinhoudelijke en pedagogisch-didactische kennisbasissen). Maar alle genoemde Ad’s vallen onder de sector Onderwijs in het CROHO. De Ad Educatie + kennismanagement groene sector valt in de subsector Landbouw.

Overigens begint het document op blz 2 met een verwarrende alinea ‘….die van toepassing zijn op *beide* opleidingen.’

**Kern van het opleidingsprofiel**

*• Beschrijving van het (internationale) werk- c.q. beroepenveld waarvoor primair wordt opgeleid, aangevuld met de (internationale) ontwikkelingen die zich daarin voordoen (‘beroepsprofiel’, ‘werkveld-illustraties’);*

De ontwikkelingen in het beroepenveld worden in bescheiden mate geschetst (zie blz 5 over functiedifferentiatie en hybridisering leeromgeving). De schakelfunctie tussen theorie en praktijklessen die de Ad’er EPB geacht wordt te hebben (zie blz 9 domein 1), kan in dit kader meer worden uitgelicht. Hetzelfde geldt voor het ‘specifieke karakter van de Ad-student en de specifieke beroepscontext van de onderwijsondersteuner’ (blz 5). Waarin schuilt de unieke didactische en vakinhoudelijke rol van de Ad EPB die een eigenstandige – en niet een verkorte bachelor- opleiding vraagt? Waarin deze -zich vergeleken met de instructeurs- op een *hoger* niveau vakinhoudelijk bekwaam moet zijn dan de beroepsopleiding waar hij werkt, en op een *hoger* niveau pedagogisch-didactisch bekwaam moet zijn dan een specialisten- of middenkaderopleiding die tot deze bekwaamheden opleidt.

Wel is aangegeven wat de positionering op niveau 5 inhoudt, en de taken en bevoegdheden in relatie tot niveau 4 en 5 en in aansluiting op de wettelijke bekwaamheidseisen van de instructeurs (2018). Maar een en ander wordt in een lineaire schaal geduid, in termen van meer /minder, grotere schaal van handelen, complexiteit. Een verwijzing naar wat er nu precies in het beroepsonderwijs gebeurt, waarmee de Ad EPB specifiek een eigenstandige betekenis kan hebben, zou de onderbouwing van het profiel aanscherpen.

*• Beschrijving van de ontwikkelingen in de voor de opleiding primair relevante kennisdomeinen (‘body of knowledge en skills’);*

Op blz 4 wordt gewezen op de noodzaak om de kennisbasis voor het eigen beroepsgerichte domein te blijven ontwikkelen. Op blz 10 verwijst de tekst naar ontwikkeling in het vakinhoudelijke domein. Ook op blz 13 onder de rubriek resultaat en ontwikkelingsgericht wordt de Ad’er geacht zich blijvend te ontwikkelen in ‘de continu veranderende contexten van het beroepsonderwijs’. Er wordt nergens gewezen op de blijvende ontwikkeling in pedagogische didactische zin. Daarmee is de relatie met de sector Onderwijs mager toegelicht. Hiermee lijkt het erop dat het duurzaam leren in pedagogisch-didactische zin niet aan de orde is of hoeft te zijn voor de Ad’er EPB. en uitsluitend voor de docent niveau 6 weggelegd (zie blz 5).

*• Beschrijving van en toelichting op de leerresultaten van de opleiding (zie ook hieronder voor de eisen die aan de omschrijving van de leerresultaten worden gesteld);*

De bekwaamheden zijn duidelijk weergegeven en gevisualiseerd in 4 domeinen (figuur 3). De bekwaamheidseisen voor de docent (uit 2017) zijn daarbij het vertrekpunt geweest. Deze generieke leerresultaten zijn goed gelinkt met het beoogde beroep.

De werkgroep heeft gesproken over de noodzaak deze bekwaamheden in een landelijk profiel al dan niet verder te vertalen naar een set van concrete leerresultaten die specifiek voor de Ad EPB van toepassing zijn. Die zijn nu niet specifiek genoemd, maar in en door de tekst verweven. Daardoor wordt bijvoorbeeld nog niet duidelijk dat de afgestudeerde professional lessen moet kunnen verzorgen en begeleiden voor een speciale doelgroep. Of dat de Ad’er EPB een lessenserie moet kunnen ontwerpen. Ook de eerdergenoemde schakelfunctie tussen praktijk en theorielessen zou hierin nader kunnen worden uitgewerkt.

Wellicht zijn er werkzaamheden specifiek voor de Ad’ers EPB te formuleren aan de hand van de leerresultaten (in termen van competenties) in de landelijke beschrijving van niveau 5.

*• Voorbeelden beroepsproducten van pas-afgestudeerde Ad’ers die in het beoogde werk- c.q. beroepenveld gaan werken;*

In figuur 2 is een opsomming van diverse beroepsproducten te vinden die ontleend zijn aan de werkzaamheden in de dagelijkse praktijk van de docent. Dit is veelal in termen van handelingen omschreven, en minder in termen van producten. Net als bij het vorige criterium vraagt de werkgroep zich af of een landelijk profiel een nadere precisiering voor de educatief professional moet bevatten. En hoe dat er dan uit moet zien. Zie ook de voorbeelden bij het vorige criterium.

*• Toelichting op de wijze waarop het relevante werk- c.q. beroepenveld bij de beschrijving van bovengenoemde zaken betrokken is geweest en hoe de uitkomsten daarvan zijn verwerkt (‘validatie’);*

Bij de totstandkoming van het profiel is gebruik gemaakt van een aantal wettelijke kaders (blz 7). “Om deze functies te vervullen zijn wettelijke kaders vastgesteld. Zo is er voor instructeurs in 2018 vastgesteld dat instructeurs vakinhoudelijk op het niveau waarop zij werkzaam zijn en pedagogisch-didactisch op niveau 4 bekwaam moeten zijn. Voor docenten op bachelorniveau zijn in 2017 de bekwaamheidseisen22 en generieke kennisbasis vastgesteld.”

De tekst geeft niet aan wie bij de validering van niveau 5 Ad EPB vanuit het werkveld betrokken is geweest en wat de bevindingen waren.

*• Optioneel is dat in het profiel de doorstroommogelijkheden van maximaal 150 studiepunten naar een of meer (verwante) bacheloropleidingen worden opgenomen.*

Op blz 4 wordt gesproken over een doorlopende leerlijn. ‘De kennis die een Ad EPB opdoet zorgt ervoor dat de student versneld de bachelor van zijn uitstroomprofiel kan doorlopen, als hij dit na het behalen van zijn Ad-opleiding wenst…’.

Figuur 1 toont de opbouw van niveau 4 naar 5, 6 en 7 in sector Onderwijs (conform wet BIO). Er zijn duidelijke bachelor educatieve opleidingen aanwezig in het opleidingenlandschap, maar het wordt de lezer niet duidelijk hoe de doorstroom naar deze pabo’s of 2e graads lerarenopleidingen is geregeld.

*• Toelichting op de naamgeving van de Ad opleiding. Is de naam van de opleiding uniek en legitimeert het profiel de naamgeving? Is deze herkenbaar voor werkveld en student?*

De naam Ad Educatief Professional Beroepsonderwijs (Ad EPB) wordt niet toegelicht. Er staat niet beschreven of de naam herkenbaar is voor het werkveld en studenten, of als uniek wordt ervaren. Ook wordt niet toegelicht waarom de gekozen naam afwijkt van de wettelijk vastgestelde naam “Onderwijsondersteuner” (zie het Besluit Bekwaamheidseisen Onderwijsondersteuners in het mbo uit 2018).

**Eisen aan de omschrijving van de leerresultaten**

*• De leerresultaten zijn overtuigend herleidbaar op niveau 5, en geven aandacht aan tenminste de volgende kenmerken: bekwaam in methodisch handelen, samenwerken, communiceren, probleemoplossend vermogen en lerend vermogen*

De vijf leerresultaten zijn herleidbaar en terug te vinden in de bekwaamheden. Zoals ook hiervoor al aangegeven, een visualisatie waarin koppeling te zien is tussen deze 5 en de bekwaamheden+eventueel nader te preciseren leerresultaten van dit profiel, zou helpen.

In elk van de 3 aan docentschap ontleende domeinen zijn in algemene termen bekwaamheden (rollen en kwaliteiten) beschreven van een educatief professional beroepsonderwijs die direct gekoppeld kunnen worden aan een van de vijf leerresultaten in het landelijk kader.

In het 4e domein, de brede professionele basis, zijn er directe parallellen. De meest lastige parallel is te trekken bij methodisch handelen en probleemoplossend vermogen: in het profiel zijn deze bekwaamheden terug te vinden enerzijds in ‘organiseren en plannen’, anderzijds in ‘onderzoekend vermogen’.

*• De leerresultaten zijn voldoende generiek geformuleerd en daarmee onafhankelijk van de opleidingsvorm (voltijd, deeltijd, duaal), zodat er ruimte is voor opleidingsspecifieke en regionale invulling;*

De formuleringen van bekwaamheden zijn generiek en gekoppeld aan niveau 4, 5 en 6 van het NLQF. Deze niveauvergelijking zou wat specifieker op Ad EPB en instructeurs niveau 4 en docent niveau 6 beschreven kunnen worden (bv in termen van competenties).

*• De leerresultaten zijn toekomstgericht en zo toekomstbestendig mogelijk geformuleerd;*

Dit is vooral terug te vinden in de generieke bekwaamheid ‘resultaat en ontwikkelingsgericht’. Het zelf kunnen blijven ontwikkelen van de eigen kennisbasis is belangrijk. Dit blijft beperkt tot de context van het beroepsonderwijs zelf: de praktijken waartoe wordt opgeleid.

*• De leerresultaten zijn eenduidig maar niet te gedetailleerd geformuleerd;*

De bekwaamheden zijn generiek geformuleerd en eenduidig.

*• Waar aan de orde wordt bij de formulering van leerresultaten rekening gehouden met de relevante wettelijke kaders.*

Behalve naar de wettelijke basis zoals sinds 1 januari 2018 van kracht Invoering Associate degree opleiding, verwijst de tekst naar het besluit bekwaamheidseisen instructeurswerkzaamheden beroepsonderwijs uit 2018 (resp. blz 5 en blz 4). Ook is rekening gehouden met de Wet Beroepen in het Onderwijs (wet BIO) (blz 3).

**Context**

NB Het valt de werkgroep op dat niet alle hogescholen die een Ad-opleiding hebben op het gebied van onderwijsondersteuner, mee hebben gedaan aan dit initiatief; de beschrijving van een landelijk profiel. Bij de uitleg over de planningsneutrale conversie op blz. 4 ontbreken de Ad-opleidingen Onderwijsondersteuner gezondheidszorg en welzijn (isat 80045) van de HAN en Hogeschool Leiden in het overzicht. Verder ontbreekt de Ad Onderwijsondersteuner Omgangskunde (isat: 80060) van Hogeschool Leiden.

Wat is de reden dat deze hogescholen niet participeren in de conversie?

*• Indien het een Ad-opleiding betreft die een opleidingsprofiel deelt met meerdere Ad-opleidingen (een zogenaamd domeinprofiel), dan wordt gevraagd wat de verschillen en overeenkomsten zijn tussen die opleidingen.*

Niet alle Ad-opleidingen Onderwijsondersteuner zijn meegenomen.

*• Is er aandacht geweest voor overlap met / aansluiting bij andere opleidingen (cross-overs) / sectoren?*

Is niet beschreven.

*• Indien ja en het betreft een cross-over: hoe is de inbreng vanuit de betrokken opleidingen / sectoren verwerkt?*

Is niet beschreven.

*• wordt de Ad-opleiding in meerdere sectoren aangeboden, dan moet toegelicht worden wat hiervan de reden is.*

Is niet beschreven.